



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 Pž-5484/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, Zagreb, (Grad Zagreb), Radnička cesta 204, OIB 96667257878, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ZAGREB-MONTAŽA d.o.o. za gradnju gospodarskih objekata, sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb), Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB 06588149401, kojeg zastupa punomoćnica Maja Kruljac, odvjetnica iz Zagreba, Roberta Frangeša Mihanovića 9 i o žalbi stečajnog upravitelja DAMIRA KATIĆA iz Zagreba, Drniška 22, OIB 77039325465, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. veljače 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Zagreb-Montaža d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u točki II.2.1. redni broj 85 u odnosu na tražbinu Zagreb-Montaža d.o.o. Zagreb koja je osporena u iznosu od 109.232.351,66 kn.

II. Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Zagreb-Montaža d.o.o. Zagreb i žalba stečajnog upravitelja Damira Katića iz Zagreba te ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u točki II.2.1. redni broj 85 u dijelu u kojem se za osporenu tražbinu upućuju u parnicu osporavatelji tražbine za koju postoji ovršna isprava radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, odnosno u nastavak parnice ukoliko je ista u tijeku, u roku osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke i predmet u tom dijelu vraća tom sudu na ponovan postupak, a u odnosu na tražbinu Zagreb-Montaža d.o.o. Zagreb u iznosu od 109.232.351,66 kn.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. utvrdio priznate i osporene tražbine, a u točki II.2.1. redni broj 85 izreke utvrdio da je osporena tražbina stečajnog vjerovnika za iznos u visini 109.232.351,66 kn, navedeni su razlozi osporavanja osporene tražbine: „više obračunato, manjkavost projekta, raskidi ugovora, uvjetne tražbine“ te je za cjelokupan osporeni iznos 109.232.351,66 kn u parnicu

upućen osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, odnosno u nastavak parnice ukoliko je ista u tijek u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Tako je odlučio prvostupanjski sud jer je utvrdio da je vjerovnik prijavio svoju tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 112.141.525,05 kn od koje mu je dio tražbine drugog višeg isplatnog reda priznat u iznosu od 2.909.173,39 kn dok je preostali iznos od 109.232.351,66 kn osporenu te je u parnicu upućen osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, odnosno u nastavak parnice ukoliko je ista u tijek u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Zagreb-Montaža d.o.o., Zagreb, koje pobija u točki II.2.1. redni broj 85 izreke zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je u prijavi tražbine, prijavio tražbinu u sveukupnom iznosu od 112.141.525,05 kn, od kojeg iznosa se: a) iznos u visini od 107.773.342,60 kn odnosi na tražbine po projektu „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja novog kolosijeka željezničke pruge na dionici Dugo Selo-Križevci“, dok se b) preostali iznos prijavljene tražbine u visini od 4.368.182,45 kn odnosi na tražbine po projektu „DENOX postrojenje bloka 2 na Termoelektrani Plomin“, a u koja oba projekta je stečajni dužnik bio podizvođač radova za stečajnog vjerovnika. Sveukupan iznos prijavljene tražbine u visini od 112.141.525,05 kn, sastoji se od ukupno 46 pojedinačnih tražbina, pri čemu je stečajni vjerovnik obrazložio svaku pojedinačnu tražbinu i dostavio dokaze u vidu narudžbenica, ulaznih računa ili druge raspoložive dokumentacije. Na ispitnom ročištu od 28. srpnja 2020. stečajni upravitelj se očitovao o tome priznaje li ili osporava svaku od ukupno 46 pojedinačnih tražbina stečajnog vjerovnika, te ukratko naveo razloge osporavanja svake tražbine stečajnog vjerovnika. Stečajni upravitelj je na ispitnom ročištu od ukupno 46 prijavljenih tražbina stečajnog vjerovnika, u potpunosti priznao 19 tražbina, djelomično priznao 2 tražbine, te u potpunosti osporio 25 tražbina. Uz navedeno, stečajni upravitelj je kod pojedinih osporenih tražbina stečajnog vjerovnika naveo: „zadužnica ov-7999/2016-46.000.000,00 kn“ ili „zadužnica ov-14856/2016-222.910,50 kn“, dok kod preostalih osporenih tražbina stečajnog vjerovnika nije naveo postojanje zadužnice. U pobijanom rješenju prvostupanjski sud je utvrdio da su osporene tražbine stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koje postoji ovršna isprava u sveukupnom iznosu od 109.232.351,66 kn što je u suprotnosti s očitovanjem stečajnog upravitelja te nije dao razloge osnovom kada zaključuje da za sve osporene tražbine u visini od 109.232.351,66 kn stečajni vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom. Žalitelj smatra da je prvostupanjski sud, s obzirom na prijavu tražbina stečajnog vjerovnika koja se sastoji od ukupno 46 prijavljenih tražbina, od kojih su 27 osporene, bio dužan svaku od 27 osporenih tražbina kod svake osporene tražbine jasno navesti da li za svaku takvu pojedinačnu osporenu tražbinu postoji ovršna isprava ili ona ne postoji. Osim toga, žalitelj navodi da je u Prijavi tražbine neke tražbine prijavio kao uvjetne tražbine za koje postoji određeni veći ili manji stupanj vjerojatnosti da će nastati u budućnosti, i to zbog krivnje stečajnog dužnika (povrede ugovornih obveza, kašnjenje u izvođenju ugovorenih radova i slično). Radi se o tražbinama koje je stečajni vjerovnik u Prijavi tražbine naveo pod rednim brojevima: 30., 31., 38., 39., 40., 41., 42. i 43., a koje sve tražbine je stečajni upravitelj osporio uz obrazloženje da se radi o uvjetnim (potencijalnim) tražbinama. Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže uvažiti žalbu te ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

Protiv dijela prvostupanjskog rješenja koji se odnosi na upućivanje u parnicu žalbu je podnio stečajni upravitelj iz svih žalbenih razloga. Obrazlaže da iz pobijanog dijela rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj osporio tražbinu ovog stečajnog vjerovnika u iznosu od 109.232.351,66 kn, a kao razlog osporavanja naveo da stečajni vjerovnik iznose potražuje s naslova raskida ugovora, manjkavosti projekta, te da se radi o uvjetnim tražbinama. Predlaže prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu – upućivanju u parnicu – preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Stečajni upravitelj u žalbi obrazlaže da je stečajni vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 112.141.525,05 kn i to na ime tražbine osiguranih zadužnicom u iznosu od 46.000.000,00 kn OV-7999/2016 i zadužnicom u iznosu od 222.910,40 kn – OV-14856/2016, te izvodima iz poslovne dokumentacije. Pregledom priloga uz prijavu zaprimljenu pod rednim brojem 85, te pregledom financijske dokumentacije stečajnog dužnika, utvrdio je da je tražbina osnovana za iznos od 2.909.173,39 kn, dok tražbina u iznosu od 109.232.351,66 kn nije osnovana, jer se radi o potraživanjima koje je stečajni vjerovnik jednostrano sačinio i jer se radi o uvjetnim tražbinama.

Za iznos od 1.713.766,17 kn tražbina nije priznata, jer se radi o uvjetnoj (potencijalnoj) tražbini po osnovi sudskog postupka Colas Hrvatska d.o.o. c/a ZM (P-2388/2018).

Za iznos od 2.363.675,28 kn tražbina nije priznata, jer se radi o uvjetnoj (potencijalnoj) tražbini po osnovi sudskog postupka Crotal d.o.o. i JET-SET d.o.o. c/a ZM (P-2754).

Za iznos od 72.691,17 kn tražbina nije priznata, jer se radi o uvjetnoj (potencijalnoj) tražbini po osnovi sudskog postupka Skora Nadice (Pn-3053/18).

Za iznos od 607.707,14 kn tražbina nije priznata, jer se radi o uvjetnoj (potencijalnoj) tražbini po osnovi sudskog postupka Maač Gradnja d.o.o. (P-1588/2018).

Za iznos od 417.633,71 kn tražbina nije priznata, jer se radi o uvjetnoj (potencijalnoj) tražbini po osnovi sudskog postupka Ivana Petrovića (Ovr-3350/2018).

Za iznos od 54.216,26 kn tražbina nije priznata, jer se radi o uvjetnoj (potencijalnoj) tražbini po osnovi sudskog postupka Termogradnja Baković d.o.o. c/a ZM (Povrv-3754/2018).

Za iznos od 1.204.044,53 kn tražbina nije priznata, jer se radi o uvjetnoj tražbini na ime potraživanja po osnovi ugovorne kazne za kašnjenje s izvođenjem radova na projektu DE-NOX postrojenje bloka 2 na Termoelektrani Plomin.

Za iznos od 3.164.137,92 kn tražbina nije priznata, jer se radi o uvjetnoj tražbini na ime potraživanja po osnovi naknade štete radi kašnjenja s izvođenjem radova na projektu DE-NOX postrojenje bloka 2 na Termoelektrani Plomin.

Kod osporavanja tih tražbina, smatra da se radi o tražbinama iz čl. 143. st. 2. Stečajnog zakona, pa da je ovaj stečajni vjerovnik za taj iznos mogao podnijeti zahtjev da mu se osigura iznos što će ga (ako će) za stečajnog dužnika platiti.

Predlaže uvažiti žalbu i preinačiti pobijani dio rješenja i u parnicu uputiti stečajnog vjerovnika, podredno usvojiti o žalbu i predmet vratiti na ponovan postupak.

Odgovori na žalbe nisu podneseni.

Žalba stečajnog vjerovnika je djelomično osnovana, a djelomično nije osnovana.

Žalba stečajnog upravitelja je osnovana.

Pobijano rješenje u odnosu na točku II.2.1., redni broj 85, izreke ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz obrazloženja dijela pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj osporio tražbinu stečajnog vjerovnika za iznos u visini od 109.232.351,66 kn, koja je prijavljena na temelju ovršnih isprava. Navedeni su razlozi osporavanja osporene tražbine: „više obračunato, manjkavost projekta, raskidi ugovora, uvjetne tražbine“ te je za cjelokupan osporeni iznos od 109.232.351,66 kn u parnicu upućen osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, odnosno u nastavak parnice ukoliko je ista u tijek u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Međutim, uvidom u prijavu tražbine vidljivo je da je stečajni vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 112.141.525,05 kn i to na ime tražbine osiguranih zadužnicom u iznosu od 46.000.000,00 kn - OV-7999/2016 i zadužnicom u iznosu od 222.910,40 kn - OV-14856/2016, te izvodima iz poslovne dokumentacije navodeći da se radi o uvjetnim tražbinama.

Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 28. srpnja 2020. proizlazi da je stečajni upravitelj osporio tražbinu stečajnog vjerovnika za iznos od 109.232.351,66 kn te su se tom osporavanju pridružili i stečajni vjerovnici Lapor d.o.o., Kamenolom Žakanje d.o.o. i Kamenolom Gorjak d.o.o.

Dakle, jasno je da je navedena tražbina osporena ali nije jasno utvrđeno da li za cjelokupni osporeni iznos od 109.232.351,66 kn postoji ovršna isprava ili ona postoji za dio navedene tražbine i koji to dio. Stoga je osnovan žalbeni navod da s obzirom na prijavu tražbine stečajnog vjerovnika koja se sastoji od ukupno 46 pojedinačno prijavljenih tražbina, od kojih su 27 osporene, bio dužan svaku od 27 osporenih tražbina kod svake osporene tražbine jasno navesti da li za svaku takvu pojedinačnu osporenu tražbinu postoji ovršna isprava ili ona ne postoji. To stoga što o navedenom ovisi mogućnosti daljnjeg pokretanja i vođenja odgovarajućih parničnih postupaka radi utvrđivanja osnovanosti osporenih tražbina,

sukladno odredbi čl. 270. Stečajnog zakona koja propisuje da se u parnici utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnim ročištu, te sukladno odredbi čl. 271. st. 2. Stečajnog zakona koja propisuje da osoba koja uspije u parnici, odnosno stečajni vjerovnik čije osporavanje je otklonjeno, može tražiti od suda ispravak tablice iz čl. 264. ovog Zakona.

Kako u obrazloženju pobijanog rješenja ima proturječnosti između navoda iz obrazloženja i samog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama počinjena je bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a s tim da je ostvaren i žalbeni navod pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Stoga je valjalo primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a djelomično potvrditi pobijano rješenje u odnosu na osporavanje, a primjenom odredbe čl. 369. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona ukinuti pobijani dio rješenja vezano za upućivanje u parnicu i predmet u tom dijelu vratiti na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski će sud ponovno ispitati postoje li ovršne isprave za osporene tražbine te ponovno, uz jasno navođenje punom identifikacijom individualiziranog osporavatelja, odlučiti o tome koga će uputiti na parnicu u smislu odredbe čl. 266. Stečajnog zakona.

Zagreb, 4. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb2f6-84b72**

Kontrolni broj: **0d970-51a08-6d91d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.